

Wyniki badania ankietowego w sprawie rozwoju produktów indeksowych w obszarze rynków kapitałowych

Wrzesień 2026

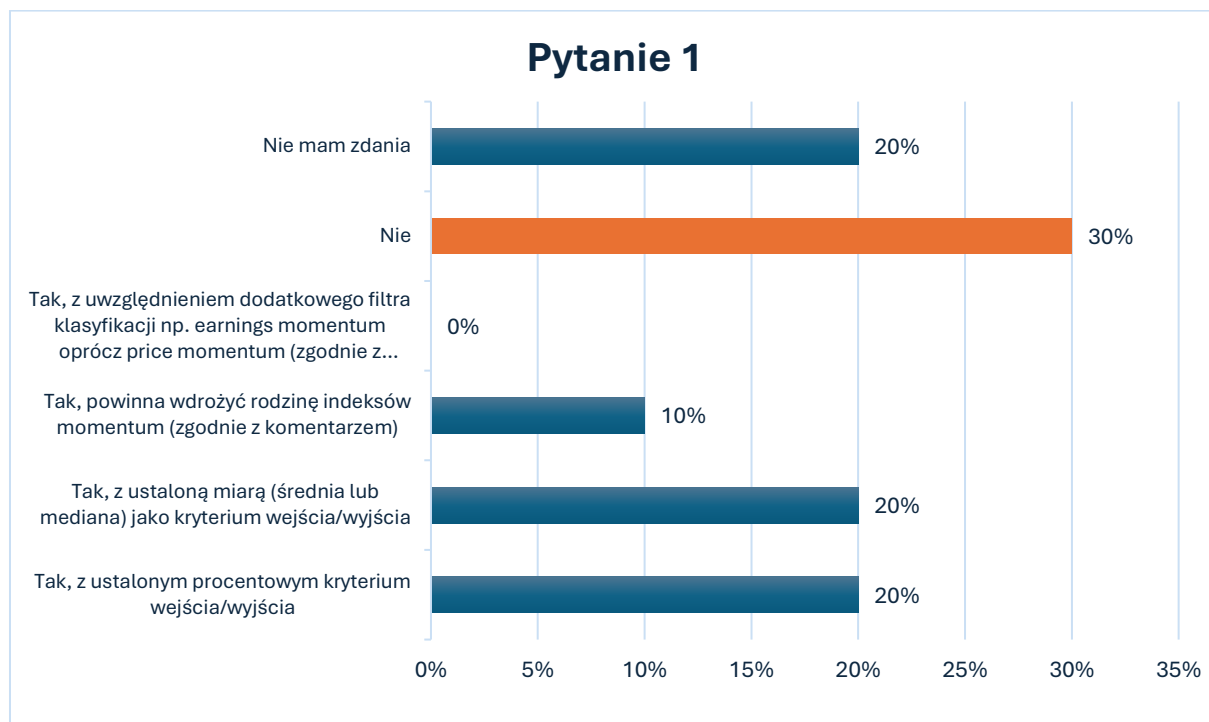
GPW Benchmark S.A. (dalej: „GPW Benchmark” lub „Administrator”) prezentuje wyniki badania ankietowego udostępnionego podmiotom stosującym wskaźniki referencyjne i indeksy rynku kapitałowego na podstawie stosownej umowy o stosowanie i korzystanie oraz prezentowanego publicznie na [stronie internetowej GPW Benchmark](#).

Celem prowadzenia badania ankietowego była próba identyfikacji stanowiska szerokiego i zróżnicowanego środowiska użytkowników indeksów rynku kapitałowego w zakresie obszarów rozwojowych identyfikowanych przez administratora wskaźników referencyjnych jako element zmian systemowych lub strukturalnych czy regulacyjnych, bieżącej praktyki i doświadczeń Administratora w zakresie świadczonych usług oraz sugestii i pomysłów interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w obszarze działań GPW Benchmark.

Niektóre elementy ankiety znalazły swoją materializację jeszcze przed zakończeniem okresu podsumowywania badania ankietowego. Jednym z takich elementów jest rozwój indeksów dla segmentu obligacji korporacyjnych. Ankieta pozwoliła zwrócić uwagę na możliwość współpracy z administratorem wskaźników referencyjnych na zasadach budowy indeksów „skrojonych na miarę”. Niektóre z przedstawionych w ankiecie pytań miały na celu weryfikację powracających pomysłów, które w historii opracowywania indeksów Administrator odnotował i uznaje za istotne, szczególnie w świetle rozwoju krajowego rynku kapitałowego lub zmian regulacyjnych. Jedno z nich odnosi się do powracającego poglądu co do zasadności podniesienia roli WIG30 do roli kluczowego krajowego indeksu blue-chip w miejsce indeksu WIG20. Taka zmiana oznaczałaby przede wszystkim zmianę podstawy kontraktów terminowych. Decyzje takiego rzędu stanowią istotną zmianę strukturalną i stanowią istotny czynnik informacyjny co do stanowiska uczestników rynku, gdyż stanowią o ocenie atrakcyjności, dojrzałości i płynności grupy największych krajowych spółek. Dla Administratora sygnał, iż WIG30 miałby docelowo szansę kandydować do miana głównego blue-chip zamiast WIG20 oznacza istotny okres rewizji struktury Rodziny Indeksów Giełdowych, i jej wpływu na sposób i zakres identyfikacji mid-capów (obecnie w mWIG40) oraz spółek mniejszych (sWIG80).

Wnioski z przeprowadzonej ankiety pozwolą ocenić pilność i priorytetyzację zakresu prac, które GPW Benchmark jako administrator wskaźników referencyjnych będzie prowadzić w krótkim i średnim terminie.

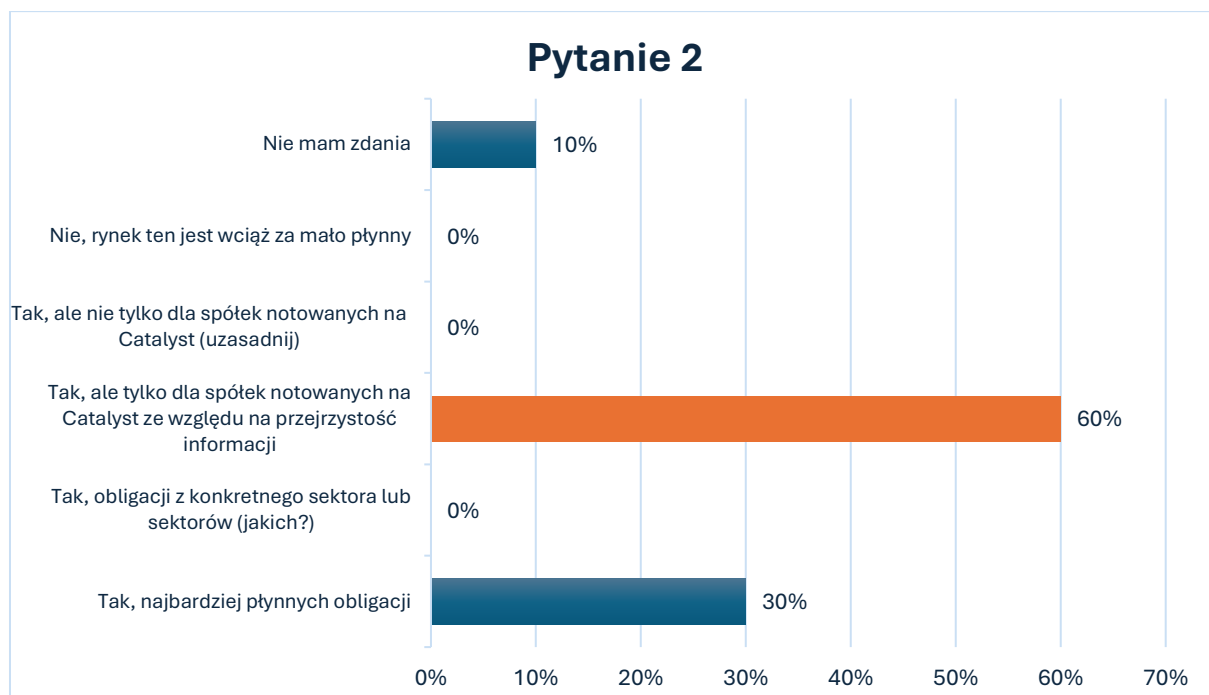
Pytanie 1: Czy GPW Benchmark powinna wdrożyć indeksy momentum?



Komentarz:

Uczestnicy ankiety niejednoznacznie wypowiedzieli się na temat koncepcji indeksów momentum, czyli zakładających selekcję spółek wyróżniających się relatywnie atrakcyjną stopą zwrotu. Administrator ocenia jednak, iż odnotowuje odpowiedzi potwierdzające zasadność prowadzenia prac dotyczących rozwoju indeksów momentum, które wymagają zapewnienia optymalnej metody zapewniającej z jednej strony identyfikację spółek „wzrostowych” przy ograniczeniu jednak rotacji portfela ograniczającej końcową stopę zwrotu z indeksu ze względu na koszty transakcyjne jego obsługi. Administrator prowadzić będzie prace analityczne w kierunku opracowania metody indeksu z podmiotami zainteresowanymi rozwojem tego segmentu.

Pytanie 2: Czy GPW Benchmark powinna wdrożyć indeksy obligacji korporacyjnych?



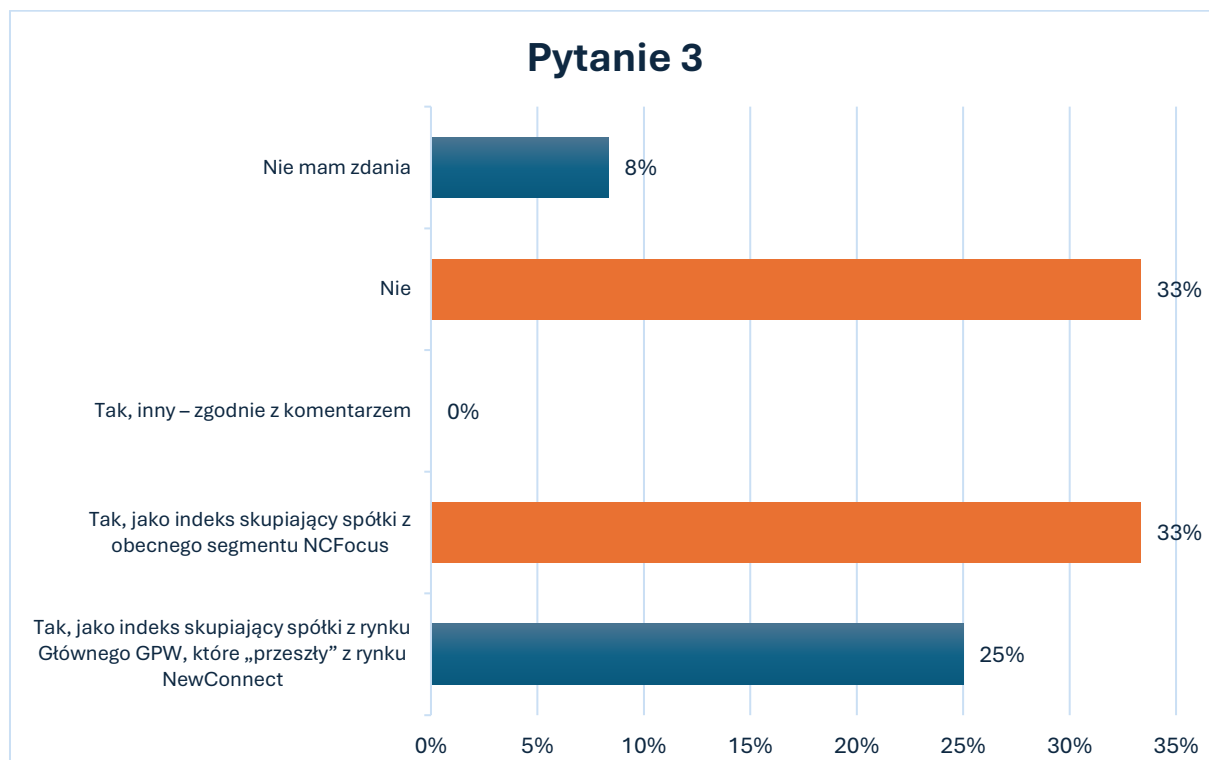
Komentarz:

Uczestnicy ankiety są zdania, że GPW Benchmark powinna rozwijać ofertę indeksów obligacji korporacyjnych. Zwracają oni uwagę na to, że:

1. Indeks powinien być przejrzysty oraz prezentować możliwie obiektywny obraz rynku.
2. Indeks obligacji notowanych na Catalyst, wykazujących odpowiedni, minimalny poziom płynności, których emitentami są spółki notowane na rynku publicznym. W pierwszej kolejności powinny być to emitenci z indeksów WIG20, mWIG40, sWIG80.
3. Sam kierunek rozwoju jest zasadny, jednak obecna płynność rynku obligacji korporacyjnych pozostaje ograniczona. Bez równoległych działań zwiększających płynność rynku Catalyst praktyczne wykorzystanie takiego benchmarku może być niewielkie.

Opracowanie indeksów POLCBF oraz WIPID szło w parze z prowadzeniem ankiety i potwierdziło w reakcji rynku, zasadność realizacji pomiaru tego segmentu rynku. Administrator ocenia jako zasadne prowadzenie prac nad rozwojem metody indeksów, narzędzi do popularyzowania wiedzy nt. spółek i zwiększenia częstotliwości kalkulacji wartości indeksów. GPW Benchmark odnotowuje zainteresowanie dalszego rozszerzania rodziny indeksów obligacji nieskarbowych ze strony uczestników rynku.

Pytanie 3: Czy GPW Benchmark powinna wdrożyć indeksy związane z rynkiem NewConnect?



Komentarz:

Uczestnicy ankiety mają podzielone zdania co do zasadności rozwoju oferty indeksów związanych z rynkiem NewConnect.

Zwolennicy takiego rozwiązania wskazują w komentarzu na to, że:

Uruchomienie indeksu powinno być poprzedzone konsultacjami z uczestnikami rynku oraz samymi spółkami pod kątem zainteresowania takim indeksem (podmioty inwestycyjne) oraz zainteresowaniem uczestnictwa w portfelu takiego indeksu (spółki, które przeszły z NewConnect na Główny Rynek)

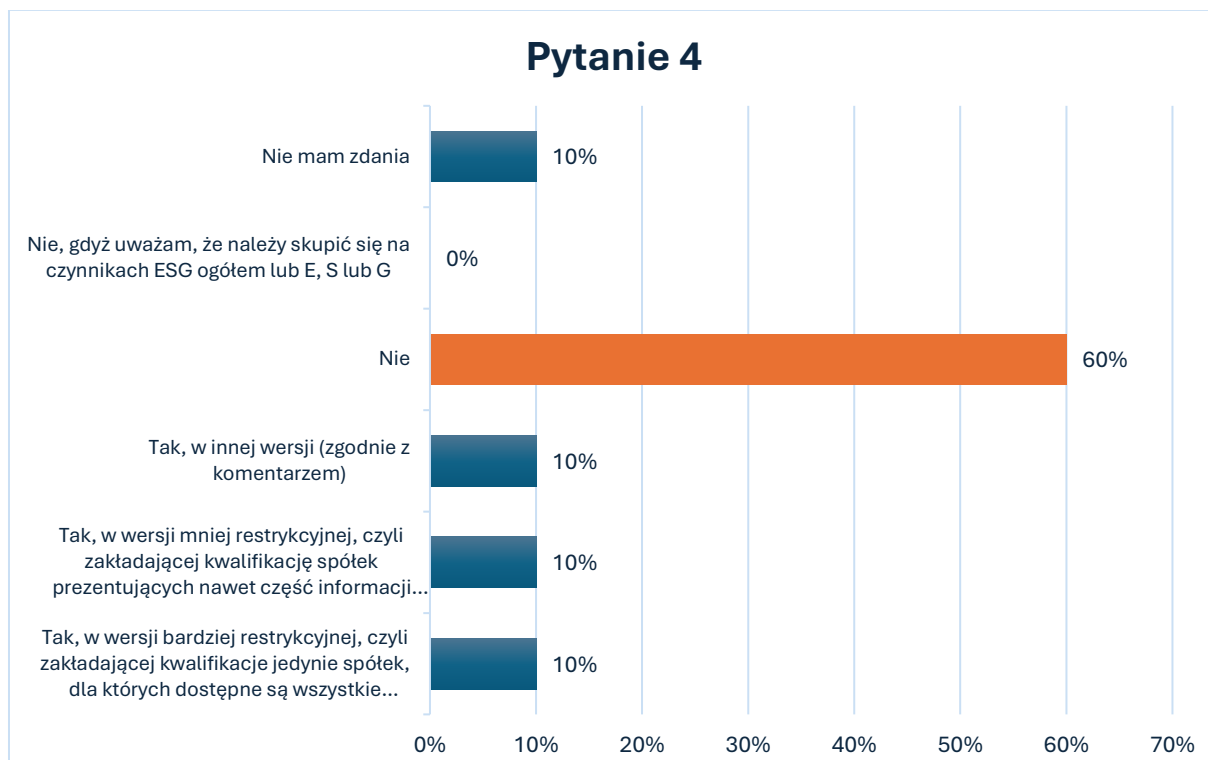
Przeciwnicy rozwoju oferty wskazują na takie elementy, jak:

1. Spółki notowane na rynku NC cechują się wyższym ryzykiem inwestycyjnym. Rozwój indeksów dla tej części rynku może dla inwestorów nieprofesjonalnych stwarzać wrażenie profesjonalnego i równie bezpiecznego jak rynek główny.
2. Podstawową funkcją rynku NewConnect jest finansowanie spółek na wczesnym etapie rozwoju oraz wyłanianie tych, które w przyszłości mogą zasilić Rynek Główny GPW. Nie jest to rynek budowany z myślą o wysokiej płynności obrotu. Ze względu na dużą różnorodność jakościową emitentów oraz dominujący udział inwestorów indywidualnych zainteresowanie tym segmentem ze strony inwestorów instytucjonalnych pozostaje ograniczone. W efekcie potencjał biznesowy indeksu opartego na spółkach NewConnect oceniany jest jako niewielki.

Mając na uwadze zmiany zasad kwalifikacji spółek do segmentu NC Focus GPW Benchmark S.A. uznała za zasadne objęcie segmentu NC Focus indeksem przeznaczonym do jego pomiaru. Zmiany dotyczące zasad kwalifikacji do NC Focus przeprowadzone przez GPW, miały na celu zwiększenie atrakcyjności i prestiżu segmentu NC Focus poprzez promowanie większych i bardziej płynnych spółek. W praktyce oznacza to wyższe wymagania dla emitentów, ale jednocześnie większą

przejrzystość i potencjalnie lepszą dostępność akcji dla inwestorów, pozwalając na identyfikację najbardziej dojrzałych i obiecujących w sensie wzrostu na rynku kapitałowym, uczestników obrotu.

Pytanie 4: Czy GPW Benchmark powinna wprowadzić indeks uwzględniający realizację celów klimatycznych?



Komentarz:

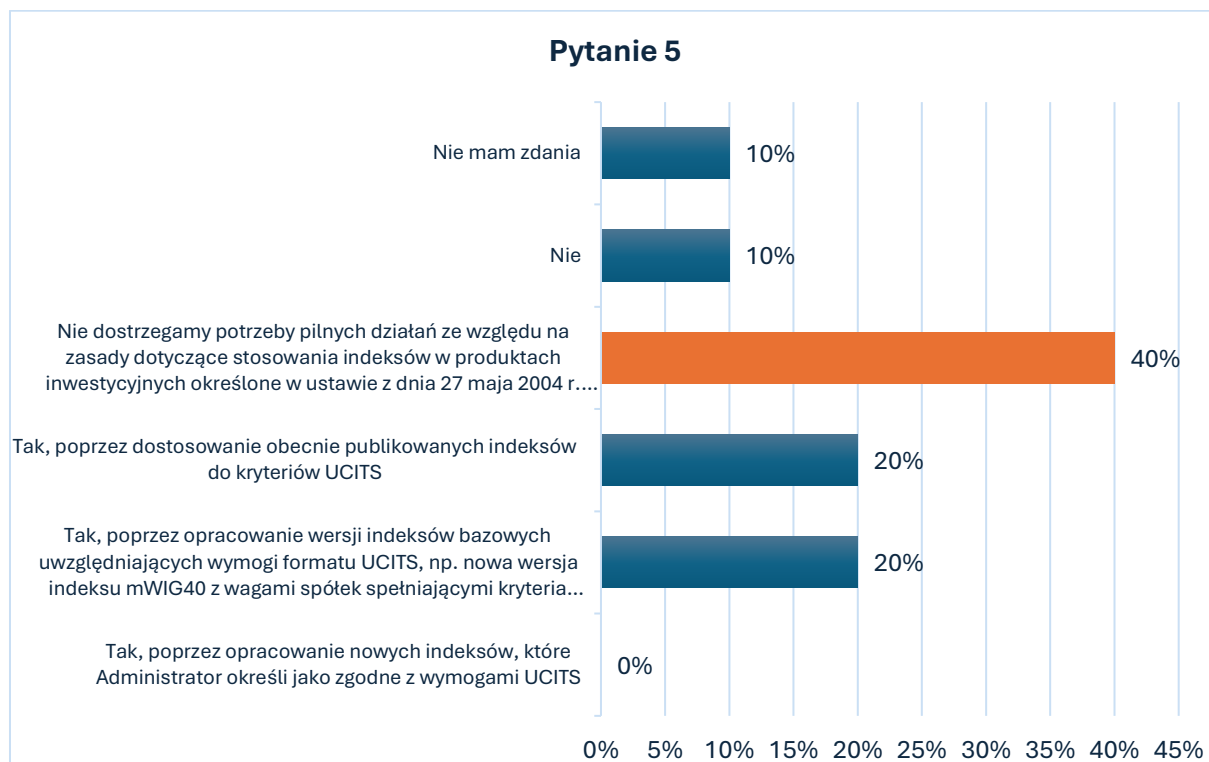
Uczestnicy ankiety wyrażają brak zainteresowania rozwojem oferty indeksów uwzględniających realizację celów klimatycznych, wskazując na:

1. *Na tym etapie poziom raportowania wydaje się jeszcze nie umożliwiać prowadzenia wewnątrznie spójnego i wiarygodnego indeksu.*
2. *Wśród emitentów produktów strukturyzowanych i ETFów nie ma obecnie zapotrzebowania na tego typu instrumenty bazowe*

Jedynie jedna osoba wskazała na zasadność uruchomienia indeksu transformacji klimatycznej, uwzględniającego informacje dotyczące strategii klimatycznej, zarządzania ryzykiem oraz wskaźników środowiskowych i zużycia energii.

Pomimo prowadzonych przez GPW Benchmark prac nad identyfikacją i selekcją spółek, które realizują strategię zrównoważonego rozwoju, struktura odpowiedzi rynku oraz ogólnodostępne informacje wskazują na spadek orientacji inwestorów ogółem na realizację strategii w oparciu o czynniki klimatyczne. Nie wyklucza się uwzględnienia czynników dotyczących zrównoważonego rozwoju w przyszłości jako elementu pomocniczego w selekcji spółek do indeksu (w tym selekcji negatywnej).

Pytanie 5: Czy GPW Benchmark powinna podjąć działania związane z zapewnieniem oferty w pełni zgodnej z formatem UCITS



Komentarz:

Uczestnicy ankiety w większości nie wyrazili aprobaty co do konieczności podjęcia działań związanych z zapewnieniem oferty w pełni zgodnej z formatem UCITS.

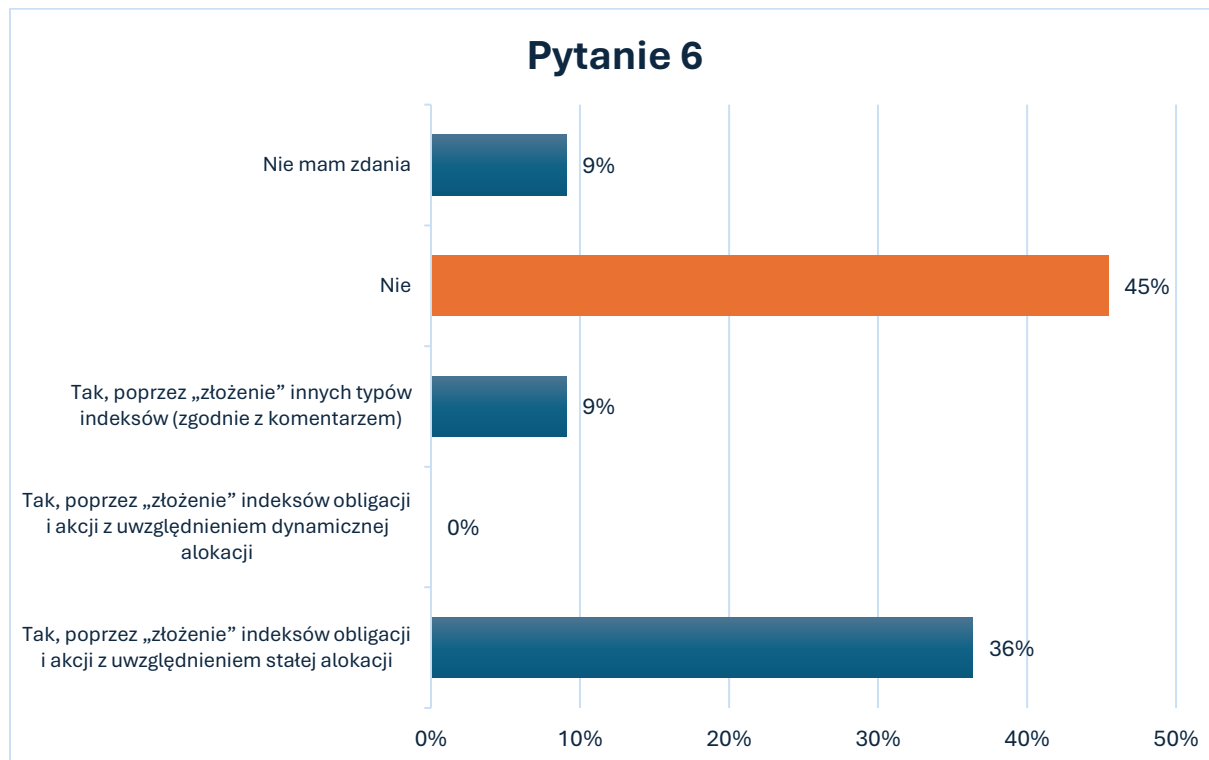
GPW Benchmark jest podmiotem wyspecjalizowanym w ustalaniu indeksów¹, w tym przede wszystkim uznanych indeksów, o których mowa w art. 99 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (dalej „UFI”).

W ocenie Administratora jednak, uwzględniając praktykę międzynarodową, należy przeprowadzić badania w kierunku rozwoju indeksów w pełni dostosowanych do bazowych wymogów dywersyfikacji portfela w oparciu o wymogi UCITS, poprzez przeprowadzenie analizy porównawczej wersji głównych indeksów w wersji odpowiadającej w pełni wymogom UCITS.

W ocenie Administratora takie wersje indeksów mogą być interesujące dla podmiotów, które pragną korzystać z indeksów głównych dla krajowego rynku w sytuacji, w której nie dochodzi, zgodnie z art. 99 UFI do odzwierciedlenia skład uznanego indeksu, lecz np. do odwzorowania struktury takiego indeksu.

¹ Spełniając kryteria, o których mowa w par. 10 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zawierania przez fundusz inwestycyjny otwarty umów, których przedmiotem są instrumenty pochodne, w tym niewystandaryzowane instrumenty pochodne.

Pytanie 6: Czy GPW Benchmark powinna podjąć działania związane z dostarczaniem indeksów multi-assets



Komentarz:

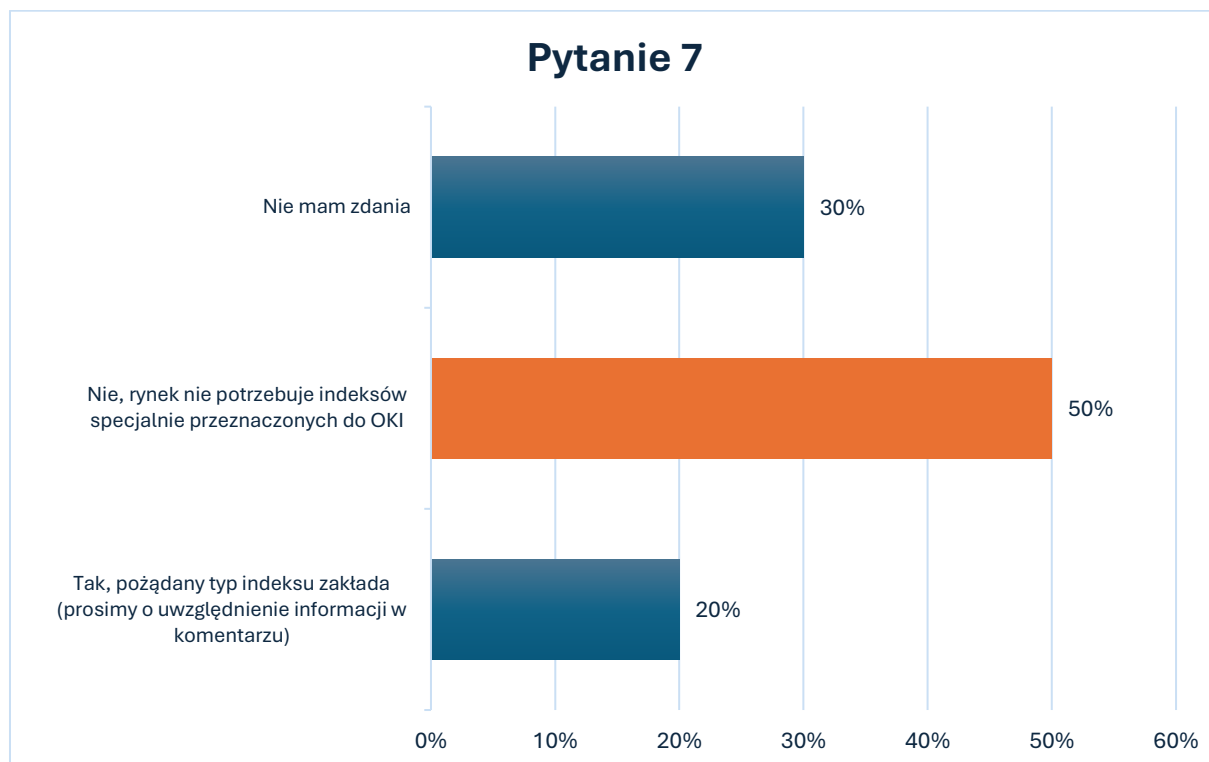
Uczestnicy ankiety są podzieleni co do pomysłu związanego z dostarczaniem indeksów multi-assets.

Zwolennicy składania indeksów obligacji i akcji z uwzględnieniem stałej alokacji wskazują na, to że stała alokacja może dawać punkt referencyjny, co może być wystarczającym punktem wyjściowym.

Przeciwnicy wskazują na ograniczoną głębokość krajowego rynku oraz relatywnie niewielki wybór płynnych instrumentów, w oparciu o które trudno byłoby zbudować indeks o odpowiednich parametrach i atrakcyjności inwestycyjnej.

Administrator nie wyklucza rozwoju takich indeksów w przyszłości.

Pytanie 7: Czy GPW Benchmark powinna podjąć działania mające na celu zapewnienie indeksów przeznaczonych do stosowania przez OKI



Komentarz:

Na tak wczesnym etapie wprowadzania kont OKI wielu uczestników ankiety na razie wstrzymuje się od odpowiedzi. Zwolennicy działań wskazują na:

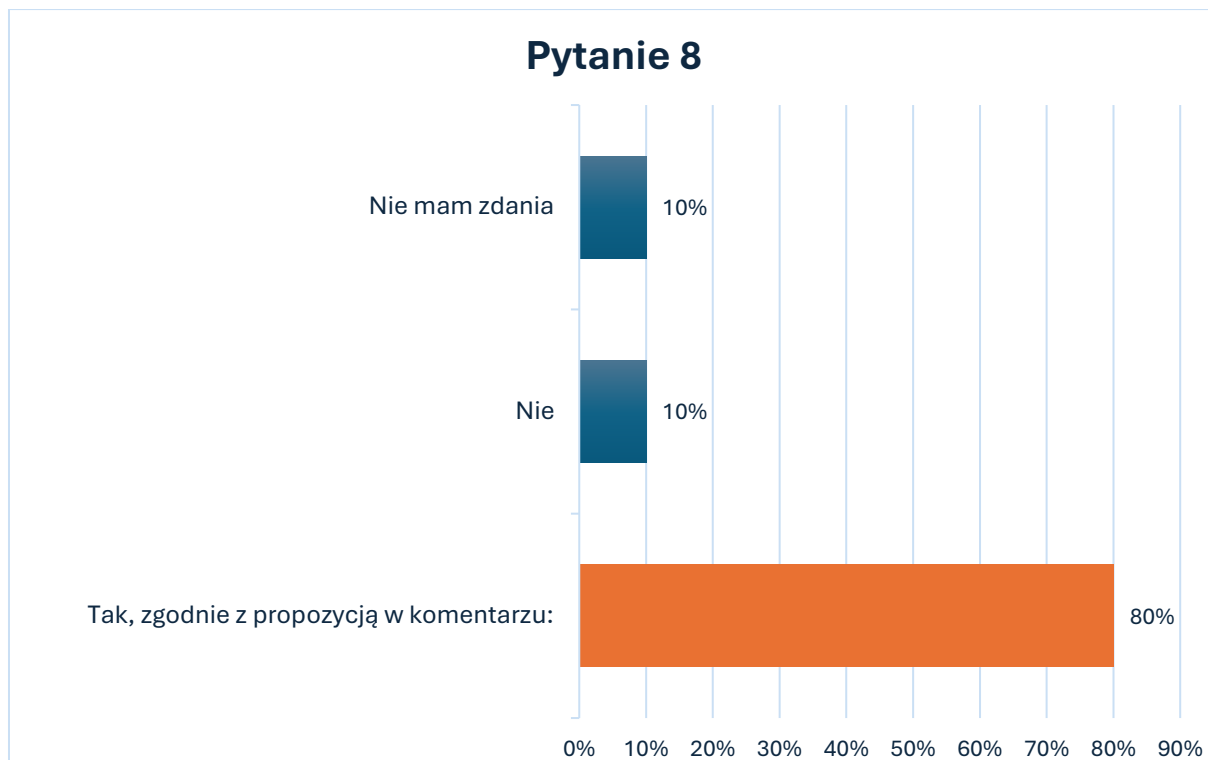
1. *Uwzględnienie tylko tych instrumentów finansowych, których posiadanie będzie zwolnione z podatku belki w ramach rachunku OKI*
2. *Indeksy zawierające proporcje (akcje/obligacje skarbowe) zgodne z ustawą OKI, umożliwiające tworzenie np. ETFów mogących być zakwalifikowane do limitu 100.000 PLN (bez podatków)*

Wśród sceptycznych odpowiedzi należy wskazać komentarz, że:

OKI będą przede wszystkim produktem skierowanym do inwestorów detalicznych. W tej grupie decyzje inwestycyjne rzadko podejmowane są w oparciu o benchmarki indeksowe, dlatego nie widzimy potrzeby tworzenia dedykowanych indeksów wyłącznie na potrzeby OKI.

Z punktu widzenia Administratora istotnym elementem wsparcia segmentu OKI, może być budowa indeksów w oparciu o aktywa kwalifikowane, spełniające kryteria określone w ustawie z dnia 3 lipca 2026 r. o osobistych kontach inwestycyjnych, która wprowadza tę nową formę inwestowania i oszczędzania.

Pytanie 8: Czy GPW Benchmark powinna rozszerzyć Rodzinę Indeksów Giełdowych o indeksy tematyczne, sektorowe lub „jakościowe” np. indeks spółek innowacyjnych, indeks spółek rozwojowych itd.)



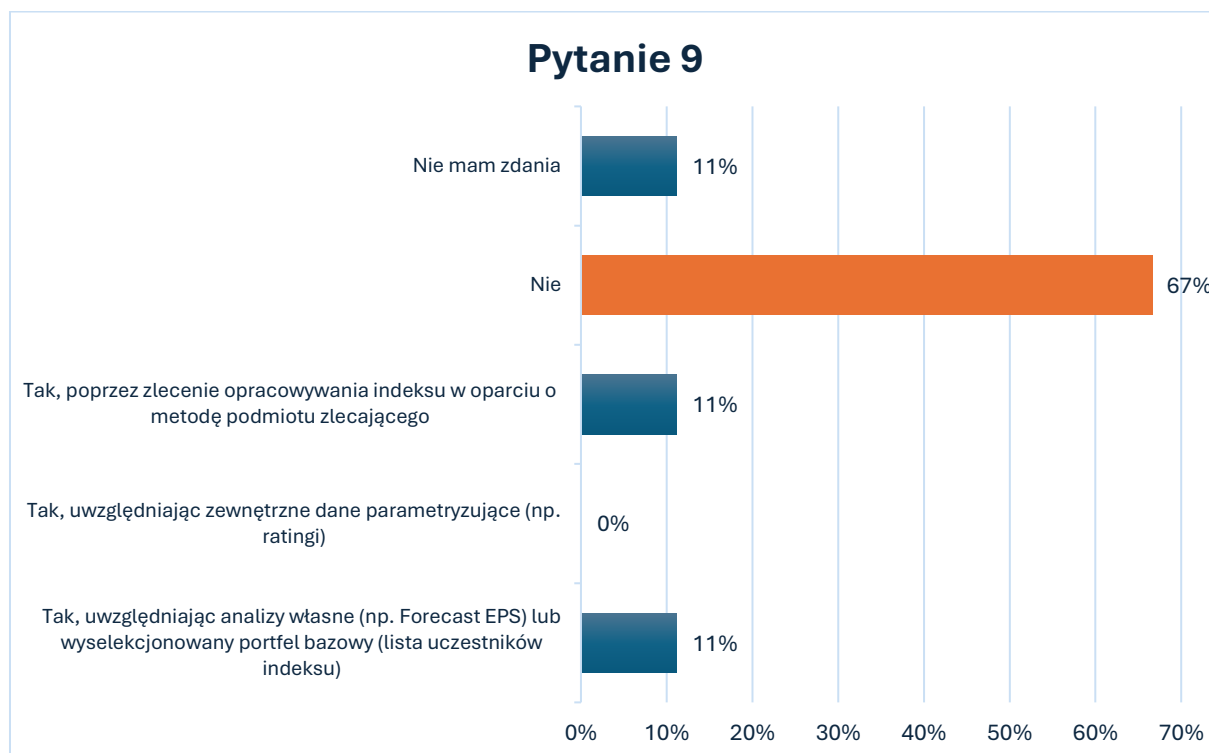
Komentarz:

Uczestnicy ankiety widzą potrzebę rozszerzenia Rodziny Indeksów Giełdowych o indeksy tematyczne, które w głównej mierze zostały wskazane w pkt 10 ankiety.

Dodatkowo jeden komentarzy wskazywał na potencjał uruchomienia indeksów growth & value. Interesujące z punktu widzenia Administratora, uznaje się wskazanie tych czynników rozwojowych które stanowić mogłyby podstawę kwalifikacji spółek do indeksów w tym: *kryteria growth (historyczna i prognozowana dynamika zysków, dynamika przychodów, wewnętrzna stopa wzrostu, momentum zysków)* oraz *kryteria value (wskaźnik cena/wartość księgowa (P/BV), wskaźnik cena/zysk, stopa dywidendy, wskaźnik cena/przepływy pieniężne)*.

Administrator odnotowuje poparcie dla koncepcji uwzględniania czynników wzrostowych i uwzględniających tematyczne czynniki selekcji spółek. Dobór czynnika różniącego będzie szedł w parze z identyfikacją optymalnego okresu analizy prowadzonej w oparciu o skumulowany roczny wskaźnik wzrostu danego parametru.

Pytanie 9: Jestem zainteresowany współpracą z GPWB w obszarze rozwoju indeksów kastomizowanych, w tym uwzględniających własne lub zewnętrzne (dostarczane przez zamawiającego) dane parametryzujące:

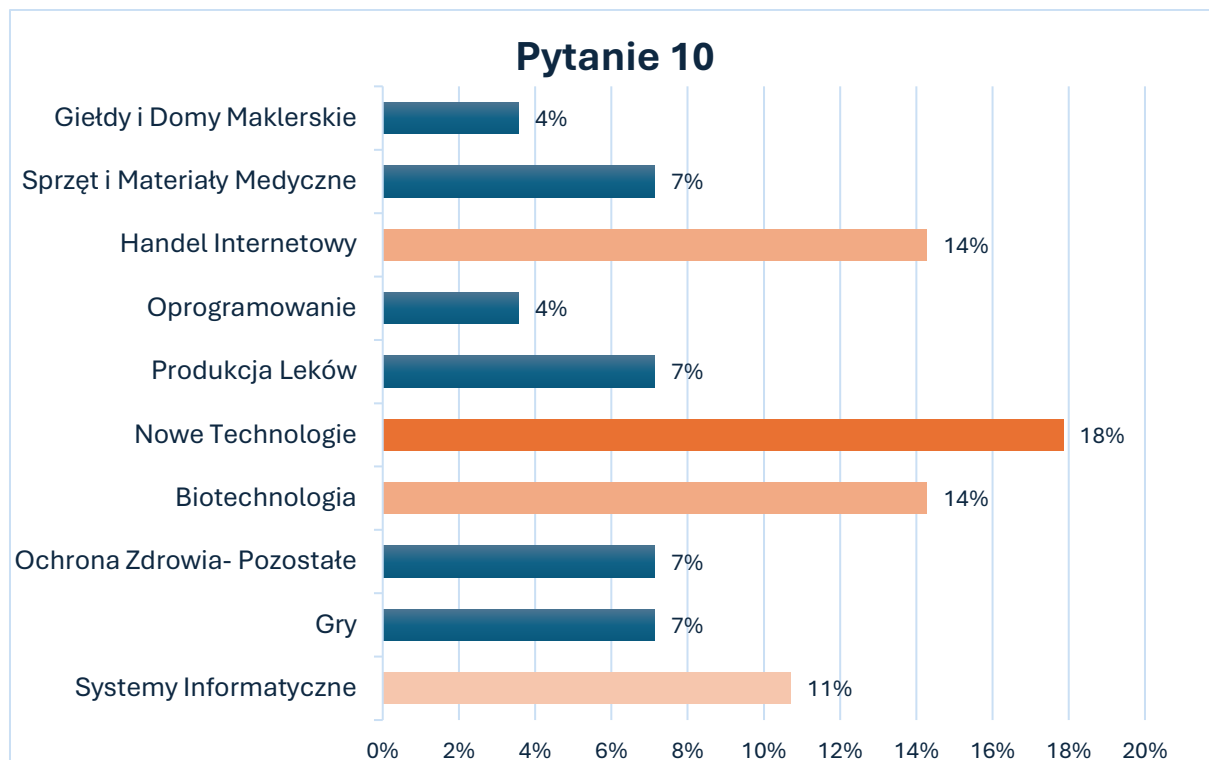


Komentarz:

Większość uczestników ankiety nie jest zainteresowana współpracą z GPW Benchmark w obszarze rozwoju indeksów kastomizowanych. Jeden uczestnik ankiety wskazał na możliwość wdrożenia indeksu zmienności pod warunkiem potencjalnego przyszłego rozwoju rynku opcji.

W ocenie GPW Benchmark rozwój indeksów kastomizowanych może iść w parze z promocją obiektywnej strategii inwestycyjnej. W przypadku zainteresowania rozwojem produktu opartego o indeks stanowiący element strategii rozwojowej i promocyjnej podmiotu, GPW Benchmark zaprasza do kontaktu.

Pytanie 10: W związku ze zgłaszanym zainteresowaniem uruchomienia indeksu spółek innowacyjnych, prosimy o wskazanie (wybór wielokrotny)



Komentarz:

Poza odpowiedziami wskazanymi powyżej, uczestnicy ankiety wskazali na zasadność wprowadzenia indeksów skupiających spółki z takich sektorów/obszarów, jak:

1. branża obronna
2. branża kosmiczna

Odpowiedzi na zapytanie dotyczące rozwoju indeksów spółek innowacyjnych uznać należy za najbardziej zróżnicowane. Z jednej strony należy uznać, że zróżnicowanie jest pochodną typu pytania, jednak z perspektywy Administratora jasno wskazuje to na odmienne stanowisko podmiotów w zakresie tego, który segment nosi w sobie pierwiastek innowacyjności.

Zdecydowanym liderem są Nowe Technologie oraz Biotechnologia i Handel Internetowy, z tym że odpowiedzi wysuwające na czoło Nowe Technologie (w tym technologie kosmiczne), nie zawsze wskazywały na poparcie dla uwzględniania np. Handlu Internetowego. Najniższy poziom poparcia uzyskały Giełdy i Domy Maklerskie oraz Oprogramowanie, co wskazuje, że duża zależność od technologii w prowadzonej działalności, nie jest elementem wyróżniającym wśród większości inwestorów szukających spółek innowacyjnych.

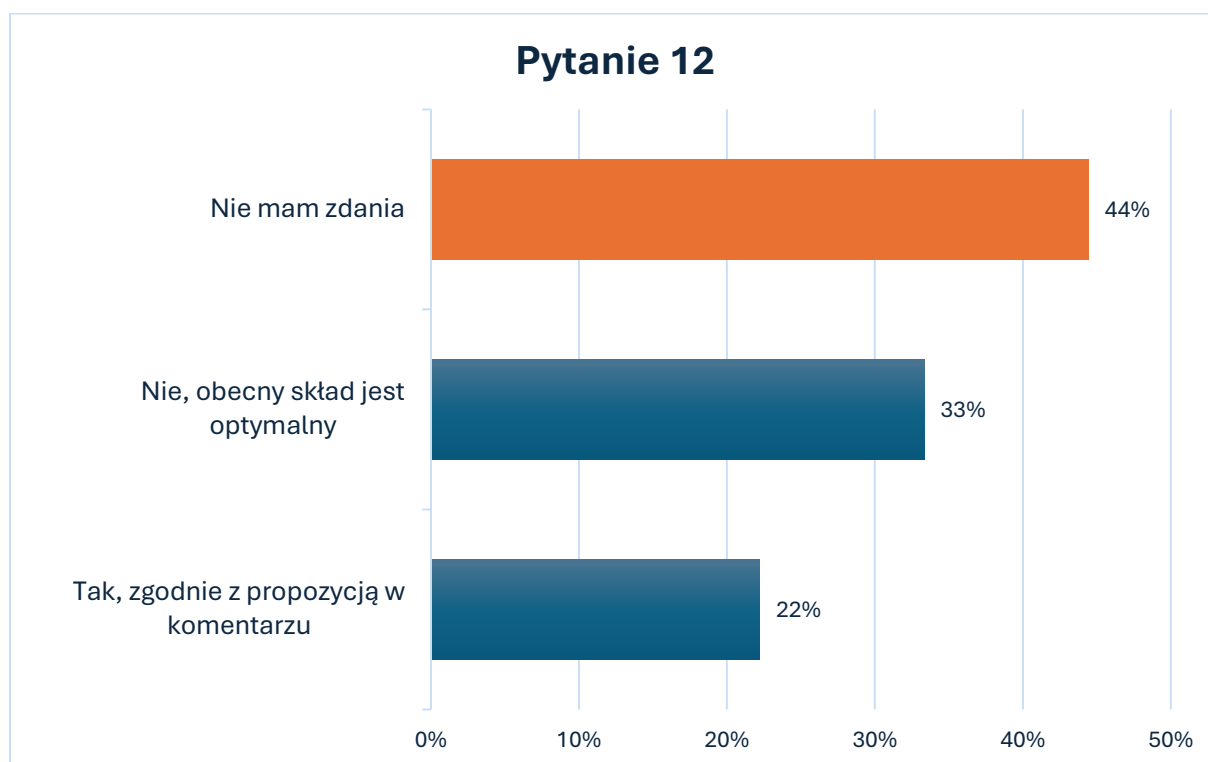
Administrator prowadzić będzie prace nad weryfikacją zasadności uwzględnienia opinii większości interesariuszy w kontekście przeglądu struktury indeksu WIGtechTR, tak aby ograniczyć zróżnicowanie tego indeksu pod kątem jego uczestników. W ocenie Administratora, odpowiedzi respondentów wskazują na zasadność określenia jasnego i precyzyjnego narzędzia kwalifikacji do indeksu.

Pytanie 11: W przypadku budowy indeksu innowacyjnego, rekomenduję uwzględnić w metodzie jego wyznaczania oprócz tradycyjnych czynników dotyczących kapitalizacji i obrotu, elementy selekcji oparte o czynniki wzrostowe np. historyczny skumulowany EPS.

Komentarz:

Administrator odnotował jeden komentarz wpisujący się w rozwój narzędzi do identyfikacji czynników tematycznych na podstawie czynników mapowania informacji w przestrzeni medialnej i weryfikacji sprawozdań finansowych spółek.

Pytanie 12: Rekomenduję zaprzestać opracowywania lub zmianę metody niektórych indeksów

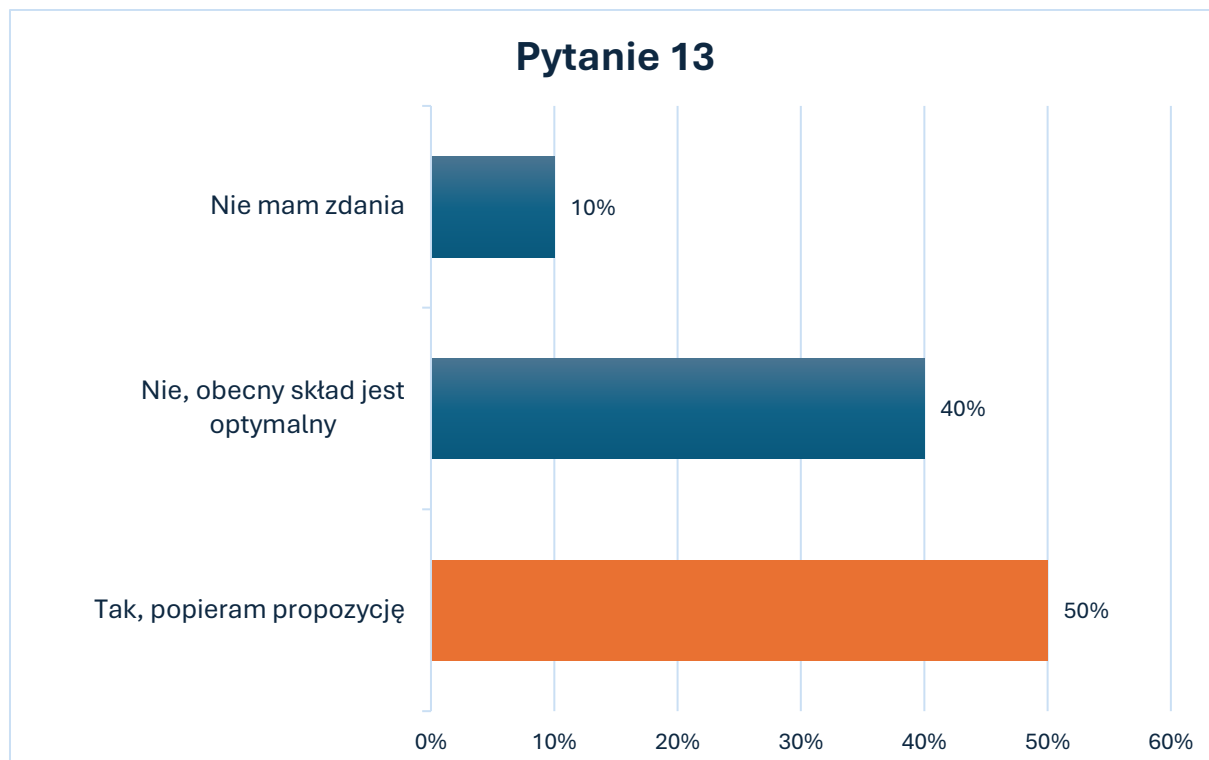


Komentarz:

Większość uczestników ankiety uważa, że obecny skład jest optymalny lub nie ma zdania w tym zakresie. Jedyna odpowiedź w zakresie zaprzestania opracowywania dotyczyła, co interesujące z punktu widzenia Administratora, indeksów WIG30 oraz WIG140.

W ocenie Administratora, wskazanie co do WIG30 lub WIG140, stanowią przeciwieństwo odpowiedzi na zainteresowanie innych grup inwestorskich, częściowo reprezentowanych w ramach odpowiedzi na ankietę. Wskazuje się bowiem, że odpowiedzi na pytanie następne wskazały na względne poparcie dla rozważenia wzmocnienia roli WIG30, co pokazuje zróżnicowanie poglądów grupy respondentów. Co więcej WIG30 w wersji dochodowej jest od 2026 roku podstawą dla ETF notowanego na giełdzie chorwackiej.

Pytanie 13: Rekomenduję weryfikację roli indeksu WIG20 względem WIG30 w związku z gotowością do rozszerzenia listy głównego krajowego indeksu dużych spółek do 30 spółek.



Komentarz:

W zakresie odpowiedzi na ankietę, zdania na temat przyszłej roli WIG30 są podzielone, z nieznaczną przewagą odpowiedzi za zmianą liczby uczestników flagowego indeksu blue-chip.

Respondenci zwracali uwagę na potrzebę oceny tego czy jest już na tyle dużych/płynnych spółek, aby uznać WIG30 za indeks optymalnie reprezentujący największe krajowe spółki. Niektórzy wobec powyższego rekomendowali rozważenie budowy indeksu WIG25. Co więcej odnotowano postulat wprowadzenia kryterium jakościowego w procesie kwalifikacji do indeksu wskazującego na potrzebę zapewnienia, że głównym celem największych spółek jest budowa wartości dla akcjonariuszy.

Dla odpowiedzi „nie mam zdania” został załączony następujący komentarz:

Może WIG20 mógłby być wystarczający, jeżeli chodzi liczbę komponentów, jeżeli by bardziej zaostrzyć kryteria wejścia spółek reprezentujących jeden sektor. Jeżeli liczba komponentów WIG20 miałaby być rozszerzona, to opowiadam się za odpowiednią weryfikacją składowych pozostałych indeksów tej rodziny.

Załączony komentarz potwierdza krytyczny i średnioterminowy charakter rozważań w przedmiotowym zakresie. Co więcej uwzględniając ogólny wydźwięk komentarzy wskazuje, że w stosunku do poprzednich okresów, kiedy przedmiotem dyskusji było powstanie WIG30, siła krajowego rynku znajduje wśród niektórych podmiotów zwiększone poparcie dla idei rozszerzenia krajowego indeksu blue-chipów. Nie jest to jednak poparcie bezwzględne, a zmiany w tym obszarze musiałyby stanowić element szerszej reformy Rodziny Indeksów Giełdowych. Na GPW widoczna jest znaczna koncentracja obrotów. TOP 5 spółek ma obroty powyżej 40% wszystkich obrotów sesyjnych na Głównym Rynku. Obroty akcjami spółek z WIG20 to ponad 80% wszystkich obrotów na Głównym Rynku, a po uwzględnieniu kolejnych 10 spółek, czyli patrząc na skład WIG30 osiągamy obroty na poziomie około 90% obrotów ogółem. Analiza zaanualizowanych obrotów sesyjnych do kapitalizacji

akcji w wolnym obrocie w ciągu ostatnich 12 miesięcy² wskazuje na podobne kształtowanie się wskaźnika ATVR dla obu indeksów (WIG20 – 94%, WIG30-98%), podobnie jak w przypadku zaanualizowanych obrotów sesyjnych w stosunku do całkowitej kapitalizacji (WIG20- 52%, WIG30- 50%). Należy przy tym pamiętać, że w przypadku uczestników obrotu, dodanie kolejnych 10 spółek oznacza wzrost liczby tak spółek dla których ATVR lub Velocity³ plasują się w rejonie niższych poziomów (poniżej 50%), jak i jednostkowo takich spółek dla których ocena parametrów obrotu istotnie przewyższa średni poziom tak zdefiniowanego uniwersum⁴.

Czynniki dotyczące analizy wewnętrznej struktury i płynności składowych indeksów stanowić powinny kluczowy czynnik w doborze podstawy dla instrumentów pochodnych.

² ATVR - zaanualizowane obroty sesyjne z okresu/ **kapitalizacja FF** na 30 czerwca 2026 (12M = lipiec 25 - czerwiec 2026).

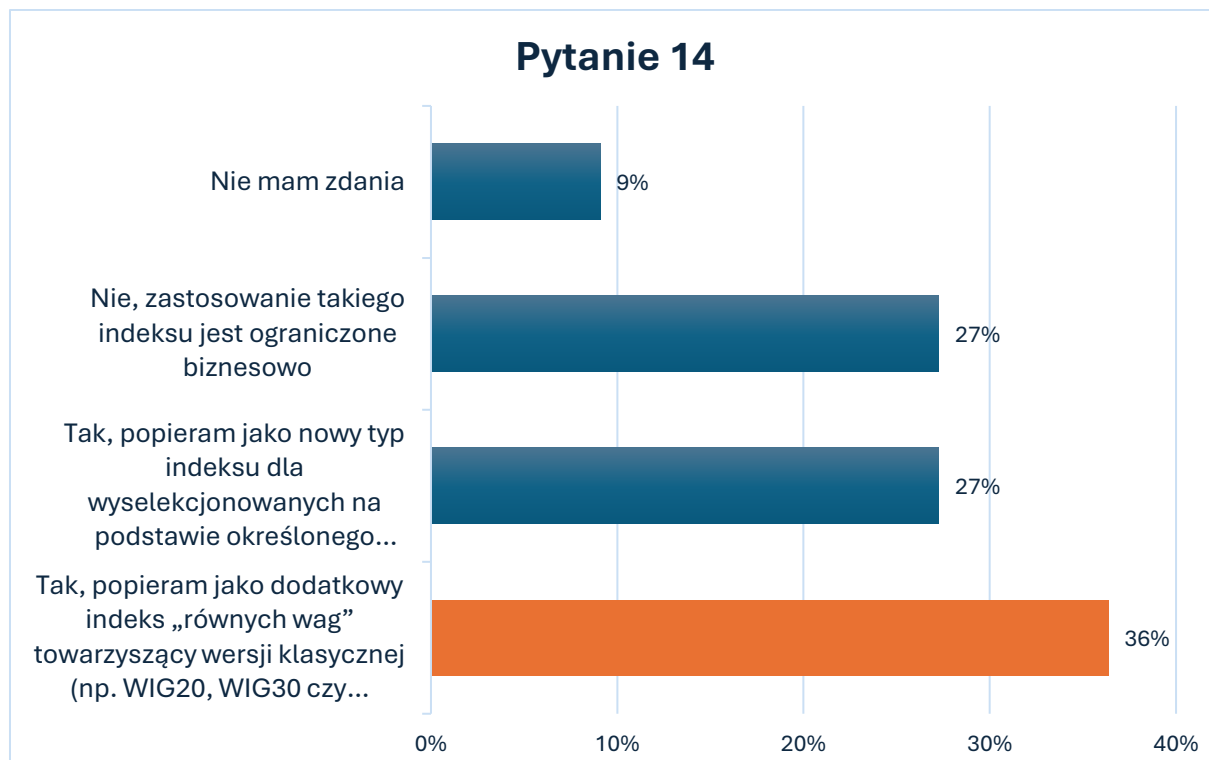
³ Velocity – zaanualizowane obroty sesyjne z okresu/ kapitalizacja ogółem na 30 czerwca 2026

⁴

Nazwa	ATVR	Velocity
KGHM	137%	93%
PKOBP	115%	46%
PKNORLEN	130%	39%
ALLEGRO	116%	101%
PEKAO	88%	59%
PZU	75%	49%
DINOPL	203%	99%
LPP	86%	59%
CDPROJEKT	122%	86%
ZABKA	126%	66%
MODIVO	376%	227%
ERSTEPL	47%	19%
ASSECOPOL	102%	67%
PEPCO	134%	42%
PGE	99%	38%
ALIOR	68%	46%
XTB	97%	62%
TAURONPE	82%	49%
BUDIMEX	76%	38%
MBANK	39%	12%
BENEFIT	30%	28%
JSW	318%	143%
KETY	34%	34%
KRUK	50%	46%
MILLENNIUM	31%	15%
ORANGEPL	39%	19%
CYFRPLSAT	83%	33%
ENEA	41%	20%
RAINBOW	100%	89%
SYNEKTIK	99%	59%

Wskaźniki obrotów dla spółek należących do WIG30; Obroty sesyjne* - 12M: lipiec 25- czerwiec 26, Kapitalizacja- stan na 30 czerwca 2026; skład indeksu na 30 czerwca 2026

Pytanie 14: Czy GPW Benchmark powinna rozszerzyć Rodzinę Indeksów Giełdowych o indeksy „equal weight”?



Komentarz:

Odpowiedzi tym zakresie również są podzielone, z nieznaczną przewagą odpowiedzi za rozszerzeniem Rodziny Indeksów Giełdowych o indeksy „equal weight”.

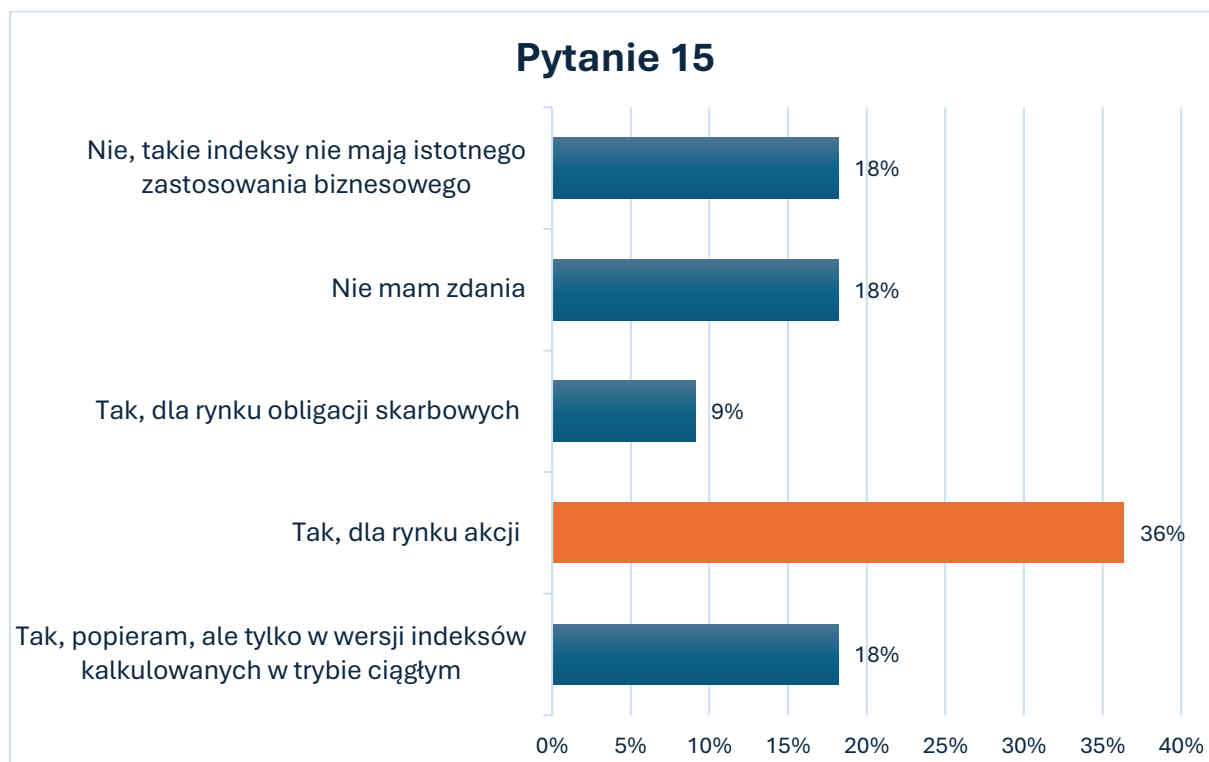
Wśród odpowiedzi osób, które są „za” zostały wskazane również przykłady indeksów:

- równych wagach sektorowych.
- WIG140 equal weight
- WIG equal weight

Jeden negatywny komentarz wskazywał, że ze względu na ograniczoną płynność krajowego rynku indeks typu equal weight prawdopodobnie będzie miał ograniczone zastosowanie biznesowe. Może jednak stanowić wartościowy wskaźnik analityczny, pokazujący rzeczywistą szerokość rynku i rozkład stóp zwrotu pomiędzy spółkami.

Administrator w średnim terminie przeprowadzi odpowiednie analizy pozwalające na doprecyzowanie możliwości zastosowania indeksu równych wag w ramach osobnych konsultacji publicznych.

Pytanie 15: Czy GPW Benchmark powinna prowadzić działania w celu rozwoju indeksów regionalnych



Komentarz:

Odpowiedzi tym zakresie również są podzielone. Z udzielonych odpowiedzi wynika, że jeżeli taki indeks miałby powstać to powinien być to indeks dla rynku akcji i najlepiej w trybie ciągłym.

Jeden z uczestników ankiety opowiadający się za niewprowadzaniem takiego indeksu wskazuje na to, że inwestycje w regionie są bardzo znikome wśród inwestorów krajowych, tak więc wartość biznesowa takiego indeksu jest wątpliwa.

W ocenie GPW Benchmark temat dotyczący dalszego rozwoju indeksów regionalnych pozostanie przedmiotem bezpośredniej współpracy z podmiotami potencjalnie zainteresowanymi rozwojem takich indeksów.

Pytanie 16:

Dodatkowe komentarze i rekomendacje dotyczące rozwoju oferty indeksowej:

1. *W pierwszej kolejności warto koncentrować rozwój nowych indeksów na obszarach, dla których istnieje realne zapotrzebowanie ze strony emitentów produktów inwestycyjnych (ETF, fundusze indeksowe, produkty strukturyzowane). Sukces nowego indeksu zależy przede wszystkim od jego praktycznego wykorzystania przez uczestników rynku, a nie wyłącznie od atrakcyjności metodologii*
2. *Uzasadnione jest przevalizowanie uruchomienia indeksu związanego z systemem emerytalnym. Obecnie system ten opiera się w coraz większym stopniu na filarach kapitałowych: PPK, PPE oraz IKE/IKZE, których aktywa systematycznie rosną i wymagają długoterminowych, przejrzystych narzędzi alokacji na rynku krajowym. Brak dedykowanego, krajowego benchmarku o profilu ryzyka dostosowanym do horyzontu emerytalnego zmusza zarządzających do wykorzystywania indeksów szerokiego rynku (np. WIG), które nie uwzględniają specyfiki inwestowania długoterminowego.*

Dedykowany dla takiego zakresu indeks mógłby dostarczyć wiarygodny punkt odniesienia dla funduszy i produktów emerytalnych inwestujących w spółki notowane na GPW. Kryteria kwalifikacji spółek mogłyby uwzględniać takie założenia jak:

- *stabilność i przewidywalność wyników w długim horyzoncie,*
- *ograniczoną zmienność względem indeksów szerokiego rynku,*
- *jakość korporacyjną spółek (m.in. płynność, kondycja finansowa, polityka dywidendowa)*

Ewentualne decyzje w tym zakresie powinny być potwierdzone z uczestnikami rynku oraz administracją publiczną