

Podsumowanie konsultacji publicznych w sprawie metody algorytmicznej dla kluczowego wskaźnika referencyjnego WIBOR dla Terminu Fixingowego 1Y w okresie jego uporządkowanego zaprzestania

Listopad 2025

Przedmiot i podstawa konsultacji

GPW Benchmark S.A. (dalej: „Administrator”), prowadziła konsultacje publiczne w zakresie „Zmiany metody opracowywania wskaźnika referencyjnego WIBOR dla Terminu Fixingowego 1Y w okresie jego uporządkowanego zaprzestania”.

Administrator przedstawił dwie propozycje metody na podstawie czynności wynikających z komunikacji z Komisją Nadzoru Finansowego (dalej: „KNF” lub „właściwy organ”) po podjęciu decyzji o zaprzestaniu opracowywania wskaźnika referencyjnego WIBOR dla niektórych Terminów Fixingowych w związku z przekazaniem do KNF oceny sposobu zaprzestania opracowywania wskaźnika referencyjnego WIBOR dla wybranych Terminów Fixingowych, zgodnie z art. 21 Rozporządzenia BMR¹. Czynności podjęte w zakresie konsultacji publicznych w obszarze wyboru metody statycznego spreadu korygującego lub metody dynamicznego spreadu korygującego z uwzględnieniem dwóch opcji jej kalibracji, odzwierciedlały zakres uprzedniej komunikacji nadzorczej prowadzonej w trybie przeglądu i oceny Stawek Referencyjnych WIBID i WIBOR o której mowa w art. 23 Rozporządzenia BMR. Uwzględniały przede wszystkim założenia co do wdrożenia metody algorytmicznej bazującej na wskaźniku WIBOR dla Terminu Fixingowego 3M korygowanego spreadem dostosowawczym, zgodnie ze wskazaniem Komisji Nadzoru Finansowego. KNF zaakceptował sposób zaprzestania przedstawiony w ocenie uwzględniający propozycje zakresu konsultacji publicznych i wskazał na zobowiązanie do opracowywania WIBOR dla Terminu Fixingowego 1Y, w okresie 12 miesięcy tj. od 22 grudnia 2025 r. do 22 grudnia 2026 r., na podstawie metody, która zostanie wybrana w drodze konsultacji publicznych przyjętych na podstawie komunikacji nadzorczej z właściwym organem.

Opis wyników konsultacji

Konsultacje publiczne przeprowadzone przez Administratora trwały od 1 października 2025 roku do 19 października 2025 roku. Wzięło w nich udział 13 podmiotów i instytucji, w tym 7 podmiotów, które potwierdziły w komunikacji z Administratorem posiadanie ekspozycji na wskaźnik referencyjny WIBOR dla Terminu Fixingowego 1Y, przy czym odnotowano komentarz w zakresie spadku owej ekspozycji w toku stosowania metody algorytmicznej. W konsultacjach publicznych wzięły udział również 2 podmioty administracji publicznej oraz jeden podmiot stosujący wskaźnik WIBOR dla Terminu Fixingowego 1Y z segmentu jednostek samorządu terytorialnego.

10 podmiotów biorących udział w konsultacjach wyraziło poparcie metody dynamicznego spreadu korygującego. 2 podmioty rekomendowały metodę statycznego spreadu korygującego. Jeden z podmiotów nie zgłosił uwag do przedstawionych propozycji, przekazując jedynie własne podsumowanie wniosków dotyczących cech obu propozycji.

Spośród dwóch podmiotów popierających metodę statycznego spreadu korygującego, jeden uzasadniał swoje poparcie dla metody poprzez odniesienie się do cech wskazywanych również w dokumencie konsultacyjnym. Zgodnie z argumentacją tego podmiotu, metoda ta jest rozwiązaniem prostym, zgodnym z metodą ISDA a jednocześnie stanowi propozycję Komisji Nadzoru

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1011 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie indeksów stosowanych jako wskaźniki referencyjne w instrumentach finansowych i umowach finansowych lub do pomiaru wyników funduszy inwestycyjnych i zmieniające dyrektywy 2008/48/WE i 2014/17/UE oraz rozporządzenie (UE) nr 596/2014 (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 171, str. 1 z późn. zm.).

Finansowego. Na te same aspekty zwrócił uwagę również podmiot, który nie wskazał preferencji co do wyboru metody, lecz odnotował referencję metody do elementów metodyki ISDA oraz i fakt wskazania metody statycznego spreadu korygującego przez KNF. Jednocześnie, zgodnie z obserwacjami tego podmiotu, metoda dynamicznego spreadu korygującego lepiej odzwierciedlała historyczny przebieg wskaźnika WIBOR dla Terminu Fixingowego 1Y. Podmioty rekomendujące metodę dynamicznego spreadu korygującego wskazywały przede wszystkim na jej większą elastyczność i dokładność w porównaniu z metodą statycznego spreadu korygującego. Odchylenie wartości wynikających z metody statycznego spreadu korygującego w górę lub w dół podnoszone było przez interesariuszy w związku ze zniekształceniem krzywej dochodowości rynku pieniężnego przez tę metodę prowadząc do istotnej zmiany metody.

Jeden z interesariuszy, a jednocześnie jedyny podmiot zagraniczny biorący udział w konsultacjach zaobserwował, że metoda statycznego spreadu korygującego w momencie jej wprowadzenia generuje ryzyko efektu progowego tj. sytuacji nagłej zmiany wartości wskaźnika WIBOR, co może oznaczać materializację rozpoznania ryzyka nierównowagi między stronami relacji umownej. Podmiot argumentował ponadto wątpliwości co do stosowania metody statycznego spreadu korygującego prowadząc teoretyczne rozważania co do efektów nałożenia się dwóch statycznych spreadów z różnych punktów w czasie w sytuacji, w której właściwy organ miałby podejmować działania wynikające ze scenariusza postępowania na podstawie art. 23c Rozporządzenia BMR na zasadach określonych w ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym.

Który typ metody algorytmicznej opracowywania WIBOR 1Y Państwo popierają?	Liczba podmiotów
metoda dynamicznego spreadu korygującego	10
metoda statycznego spreadu korygującego	2
brak wskazania	1
Suma końcowa	13

Tabela 1 Struktura głosów podmiotów biorących udział w konsultacjach publicznych w sprawie zmiany metody opracowywania WIBOR dla Terminu Fixingowego 1Y w okresie jego uporządkowanego zaprzestania

Podmioty rekomendujące metodę dynamicznego spreadu korygującego w odniesieniu do okresu analizy wykorzystywanego do optymalizacji współczynnika korekty stosowanego w tej metodzie, w większości poparły okres pięcioletni. 50% niższe poparcie zyskała kalibracja w oparciu o okres 2 letni. Podmioty zwracały uwagę na relatywnie niższy poziom zmienności symulacji WIBOR dla Terminu Fixingowego 1Y w porównaniu do alternatywnego 2 letniego okresu analiz oraz za właściwy uznali fakt, że pięcioletni okres analizy uwzględnia okres niskich i wysokich stóp procentowych. Poparcie dla dłuższego okresu analizy wynikało z faktu uwzględnienia lepszego dopasowania symulowanego przebiegu wskaźnika WIBOR dla Terminu Fixingowego 1Y w porównaniu do symulacji opartych o okres krótszy. Rekomendacja dla okresu 2 letniego wiązała się z lepszym odzwierciedleniem obecnych warunków rynkowych i szybszej reakcji na ich bieżącą zmianę. Jednocześnie podmioty te argumentowały, że istotnym elementem jest fakt planowanego stosowania tej metody przez ograniczony okres 12 miesięcy.

W przypadku poparcia zastosowania metody dynamicznego spreadu korygującego: Którą kalibrację współczynnika korekty alfa Państwo popierają?	Liczba podmiotów
współczynnik korekty skalibrowany na długim okresie (wartość: 0,57)	6
współczynnik korekty skalibrowany na średnim okresie (wartość: 0,65)	3
brak wskazania	1
Suma końcowa	10

Tabela 2 Struktura głosów podmiotów biorących udział w konsultacjach publicznych w zakresie wyboru współczynnika korekty

Wyniki konsultacji publicznych

Administrator uznaje, że liczba i struktura podmiotów, które wzięły udział w konsultacjach, potwierdzają ich reprezentatywność a przekazane głosy dają możliwość konkluzywnego wnioskowania, co do wyboru metody algorytmicznej wskaźnika WIBOR dla Terminu Fixingowego 1Y wykorzystywanego w okresie jego uporządkowanego zaprzestania. W konsultacjach brały udział podmioty stosujące oraz instytucje lub urzędy administracji publicznej oraz jednostka samorządu terytorialnego posiadająca ekspozycję na WIBOR dla Terminu Fixingowego 1Y. Za istotne uznać należy, że podmioty biorące udział w konsultacjach analizowały wpływ zmiany metody uwzględniając wyniki badań przedstawione w dokumencie konsultacyjnym a niektóre z nich informowały o ocenie wpływu z perspektywy analiz własnych. Podmioty popierające metodę statycznego spreadu akcentowały rolę rekomendacji KNF, przy czym odnotować należy, że konsultacje publiczne w zakresie obu metod były elementem trybu zaprzestania opracowywania WIBOR dla Terminu Fixingowego 1Y, w związku z potrzebą wprowadzenia metody algorytmicznej na podstawie odpowiednich procedur i regulaminów Administratora, przez co stanowiły przedmiot weryfikacji nadzorczej przedstawionej przez Administratora oceny sposobu zaprzestania opracowywania kluczowego wskaźnika referencyjnego WIBOR, zgodnie z art. 21 Rozporządzenia BMR.

Administrator wskazuje, że w wyniku konsultacji publicznych wdroży metodę dynamicznego spreadu korygującego ze współczynnikiem korekty wyznaczonym na podstawie 5-letniego okresu analizy tj. na poziomie 0,57.

Metoda zostanie zastosowana 22 grudnia 2025 roku i będzie wykorzystywana przez Administratora zgodnie ze zobowiązaniem Komisji Nadzoru Finansowego tj. przez okres 12 miesięcy od tego dnia.

Wyniki i wnioski z konsultacji publicznych zostały zaakceptowane przez Komitet Nadzorczy Wskaźników Referencyjnych Stóp Procentowych.